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**OLAY**

Kampüste öğle saatlerinde, iki öğrenci olan Savaş ve Barış arasında bir sözlü tartışma başlar. Barış, Savaş’ın önceden anlaşmalarına rağmen sınavda kendisine kopya vermemesi üzerine Savaş’a *“kaypak, senden de ne beklenirdi ki zaten…”* demiştir. Tartışma, Savaş’ın Barış’a fiziksel olarak saldırmasıyla kavgaya dönüşür. Savaş, Barış’ı yumruklar ve Barış’ın burnu kırılır. Kampüs güvenliği olaya müdahale eder ve polisi çağırır. Polis olay yerine gelir ve tarafların ifadelerini alır. Savaş, olayın anlık öfkeyle gerçekleştiğini ve pişman olduğunu belirtir. Barış ise Savaş’ın kendisine durduk yere saldırdığını iddia eder. Kampüs güvenliği ve çevredeki öğrenciler tanık olarak ifadelerini verir. Olay yeri inceleme ekibi, kavgaya dair delilleri toplar. Barış hastaneye kaldırılır ve tedavi altına alınır. Hastane, Barış’ın yaralanma durumuna ilişkin bir rapor hazırlar. Savaş, bir avukattan hukuki danışmanlık alır ve savcı Savaş hakkında kasten yaralama suçundan iddianame hazırlar. Duruşma gününde, taraflar ve tanıklar mahkemede dinlenir. Barış’ın hastane raporu da delil olarak sunulur. Savaş’ın avukatı, Savaş’ın pişmanlığını ve olayın anlık öfkeyle gerçekleştiğini vurgulayarak ceza indirimi talep eder. Mahkeme, Savaş’ı kasten yaralama suçundan suçlu bulur, ancak pişmanlık ve tahrik nedeniyle cezasında indirim yapar. Savaş’a belirli bir süre hapis cezası verilir ve bu cezanın ertelenmesine karar verilir. Barış’ın zararları da tazmin edilir.

(İlgili belgeler ekte mevcuttur.)

Sorular:

1. Savaş’ın pişmanlık ve tahrik durumları ceza hukukunda nasıl değerlendirilmektedir? Bu durumların ceza indirimi üzerindeki etkilerini açıklayınız.
2. Barış’ın tartışma sırasında Savaş’a yönelik hakaret veya küçük düşürücü ifadeler kullanıp kullanmadığını değerlendiriniz. İfade özgürlüğünün sınırları ve hakaret suçunun nasıl hukuki bir çerçevede ele alınacağını açıklayınız.
3. Kasten yaralama suçunun hukuki tanımını yapınız. Savaş’ın eyleminin kasten yaralama suçunu oluşturup oluşturmadığını ve bu suçun unsurlarını tartışınız. Savaş’ın eylemi bu unsurları taşıyor mu? Açıklayınız. (Suçun unsurları, objektif ve subjektif unsurlar, fiil, netice, illiyet bağı)
4. Üniversitenin olayla ilgili başlatabileceği disiplin soruşturmasının nasıl işleyeceğini ve olası disiplin cezalarını açıklayınız. Kampüs içi düzen ve disiplin kurallarını tartışınız.
5. Ceza muhakemesi sürecinde masumiyet karinesi, silahların eşitliği ilkesi ve savunma hakkı gibi temel ilkelerin nasıl uygulandığını tartışınız. Bu ilkelerin ihlali durumunda ne tür hukuki sonuçların ortaya çıkabileceğini belirtiniz.

Cevaplar:

1. Ceza hukukunda pişmanlık kavramının iki farklı boyutu bulunmaktadır. Suçun tamamlanmasından önce gerçekleşen pişmanlık halinde TCK m. 36’da düzenlenen şartların mevcut olması halinde gönüllü vazgeçme kurumu gündeme gelir. Suç tamamlandıktan sonraki pişmanlık ise etkin pişmanlık kurumunu gündeme getirir. Olayda Savaş’ın suç tamamlandıktan sonra pişmanlık gösterdiği görülmektedir. Bu nedenle olayda şahsi cezasızlık sebebi olan gönüllü vazgeçme hükümleri uygulanamaz. Etkin pişmanlık ise cezayı kaldıran veya cezada indirim yapılmasını gerektiren şahsi sebepler arasında yer alır ve kanunda düzenlendiği hallerde cezaya etki eden bir kurumdur. TCK, kasten yaralama suçu için bir etkin pişmanlık hali düzenlemediğinden olayda etkin pişmanlıktan kaynaklanan bir ceza indirimi söz konusu olmayacaktır. Ancak TCK m. 62 kapsamında takdiri indirim sebeplerinin düzenlendiği TCK m. 62’de geçen *“fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki pişmanlığını gösteren davranışları”* ifadesi sayesinde Savaş için ilgili maddede gösterilen ceza indirimleri hâkimin takdiri kapsamında uygulanabilecektir.

Tahrik ise ceza hukukunda kusurluluğa etki eden bir hal olarak cezada indirim yapılmasını gerektirir. TCK, bu durumu m. 29’da haksız tahrik olarak düzenlemiştir. Haksız tahrik, haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli elemin etkisi altında suç işlenmesi olarak tanımlanır. Haksız tahrik indiriminin uygulanabilmesi için failin, hiddet veya şiddetli elem duygusu altında olması, bu duyguyu haksız bir fiilin meydana getirmiş olması ve failin tahrik etkisi altında bir tepki suçu işlemesi gerekmektedir. Olayda ise Savaş’ın önceden anlaşsalar da Barış’a kopya vermesi gerekmemektedir ve bu haksız bir davranış olarak değerlendirilemeyecektir. Ancak Barış’ın Savaş’a *“kaypak”* demesinin, yaralama fiili (tepki suçu) bakımından haksız bir davranış olup olmadığı incelenebilir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararlarına göre *“kaypak”* hakaret suçu oluşturmamaktadır. Kaba ve kötü söz olarak değerlendirilir. Ancak fiilin haksızlığı suç oluşturup oluşturmaması ile ölçülemez. Nitekim her haksızlık bir suç değilken her suç bir haksızlıktır. Bu nedenle kaypak ifadesinin kullanılmasının bir haksız davranış olarak değerlendirilmesi mümkündür. Bu haksız davranışa öfkelenen Savaş’ın haksız tahrik altında yaralama suçunu işlemesi halinde hakkında ceza indirimi uygulanması mümkün olacaktır.

1. Öğrenciler arası kopya verme ve alma fiilleri yasaklı davranış örneğidir. Önceden anlaşılmasına rağmen kopya vermemenin gayri ahlaki bir karşılığı yoktur. Bunun üzerine Barış’ın Savaş’a kaypak ifadesini kullanması haksızdır. İfade özgürlüğü birçok uluslararası metinde ve anayasamızda korunmaktadır. Ancak bu temel hakkın sınırları bulunmaktadır. Bu sınırlar mer’i hukukta düzenlenmese de içtihatlarda ortaya konmaktadır. Bir başkasının hakkını kullanması, diğerlerine zarar verici nitelikte olamaz. Kaypak ifadesinin Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından hakaret suçu teşkil etmeyeceği ifade edilmiştir. Ancak her haksızlık suç teşkil etmese de her suç bir haksızlıktır. Bu ifade suç teşkil etmese de başkalarının manevi varlığına zarar verici kaba hitap niteliğindedir. Ceza hukuku tarafında bizzat bu fiil cezalandırılmasa da kişinin manevi varlığına verilen zararın özel hukuk yoluyla giderilmesi mümkün olacaktır. Ceza hukukunun bu korumayı sağlamamış olması, ifade özgürlüğü adı altında kişilerin birbirlerinin manevi varlığına zarar verici haksız davranışlarda bulunabileceği anlamına gelmemektedir. Nitekim ceza hukukunda ultima ratio ilkesi gereği sadece son çare olarak haksız davranışlar tipikleştirilir ve cezaya layık kılınır.
2. Kasten yaralama suçu kişilere karşı ve vücut dokunulmazlığına karşı işlenen bir suç olarak 5237 sayılı TCK m. 86’da kasten başkasının vücuduna acı verme veya sağlığının ya da algılama yeteneğinin bozulmasına neden olma olarak tanımlanmıştır ve tipikleştirilmiştir. Modern ceza hukuku anlayışında final hareket teorisi temelinde karşılık bulan final suç teorisine göre suçun iki unsuru bulunmaktadır: Tipiklik ve hukuka aykırılık. Tipiklik madde ve manevi olmak üzere iki ayrı unsurdan teşekkül eder. Tipikliğin maddi unsurlarını olaydan örnekleyerek açıklama gerekirse ilk olarak fiil, amaca uygun iradi insan davranışıdır ve Savaş’ın Barış’a yumruk atma hareketi fiil unsurunu karşılamaktadır. İkinci olarak netice, davranışın dış dünyada meydana getirdiği değişikliktir ve olayda netice Barış’ın burnunun kırılmasıdır (TCK m. 87/3). Üçüncü olarak neticeli suçlarda nedensellik bağı, gerçekleştirilen davranış ile meydan gelen netice arasındaki illi irtibattır. Olayda Savaş’ın davranışı sonucu Barış’ın burnu kırılmıştır. Modern anlayışta neticenin doğumuna sebep olan her şart illidir (şart teorisi) ve bu geniş illilik ilişkisi objektif isnadiyet teorisiyle sınırlandırılır. Gerçekleşen burun kırılması neticesi Savaş’ın eseri olduğu için bu netice Savaş’a objektif olarak isnat edilebilecektir. Dördüncü olarak fail, fiili gerçekleştiren kişidir, olayda fail Savaş’tır. Beşinci olarak mağdur, suç teşkil eden fiilin tipikleştirilmesi ile korunan hak ve menfaati ihlal edilen kişidir, olayda mağdur Barış’tır. Dördüncü olarak konu, tipikliğin üzerinde gerçekleştiği kişi veya şeydir, olayda konu Barış’ın bedenidir. Olayda kasten yaralama suçunun tipikliği gerçekleşmiştir. Manevi unsurlardan ilki kasttır. Kast, fiilin bilerek ve istenerek işlenmesidir. Savaş, bilerek ve isteyerek Barış’a yumruk atmaktadır ve kastı vardır. İkinci olarak taksir, objektif özen yükümlülüğüne aykırı davranarak istenmeyerek tipikliğin gerçekleştirilmesidir. Üçüncü olarak amaç, failin suçun işlenmesi ile ulaşmak istediği hedeftir. Dördüncü olarak saik, faili suç işlemeye iten sebep, itkidir. Olayda Savaş’ın herhangi bir amaç veya saiki ile ilgili bir veri bulunmamaktadır. Kaldı ki kasten yaralama suçu da bir amaç veya saik varlığını gerektiren bir suç değildir. Son olarak kast-taksir kombinasyonu (neticesi sebebiyle ağırlaşmış suç) fiilin, kastedilenden daha ağır veya başka bir neticenin oluşumuna sebebiyet vermesi halidir. Olayda Savaş’ın yaralama fiili, kastedilenden daha ağır bir neticenin oluşumuna, burunda kemik kırılmasına (TCK m. 87/3) sebebiyet vermiştir. Neticesi sebebiyle ağırlaşan yaralama söz konusudur.

Suçun ikinci unsuru olarak hukuka aykırılık ise fiilin hukuk düzeni ile çatışma halinde olması ve hukuk düzeninin emir, yasak ve yükümlülüklerine uyulmamasıdır. Bir başkasının bedeni üzerinde acı yaratma, hukuk düzeni tarafında yasaklanmıştır. Bu nedenle Savaş’ın fiili hukuka aykırıdır. Olayda Savaş’ın fiilini hukuka uygun kılan; meşru savunma, hakkın kullanılması, görevin ifası, rıza gibi hukuka uygunluk sebepleri de mevcut değildir.

1. Öğrenciler ile ilgili disiplinsizlik hallerinde yapılması gerekenler YÖK Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde düzenlenmektedir (Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından 11.03.2023 tarih ve 32129 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelikle; 18.8.2012 tarihli ve 28388 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmış olan "Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği" yürürlükten kaldırılmıştır. Bu süreçte öğrenci disiplin işlemleri, 09.02.2023 tarih ve 32099 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7437 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda değiştirilen 54. Madde kapsamında yürütülecektir.). Kampüs içi düzenin sağlanmasında üniversiteler de bu yönetmeliğin uygulanma şekli ve esaslarıyla ilgili yönergeler düzenleyebilmektedir. Disiplin işlemlerinin yürüyüşü üniversite rektörlüğü tarafından çıkarılacak yönergelerle belirlenir. Tanık ifadeleri alınır, olayla ilgili diğer deliller toplanır, soruşturma sonucunda disiplin cezası verilip verilmeyeceğine layık bir durum olup olmadığı belirlenir. Disiplin cezası verilmesi gerekiyorsa geçilen disiplin kovuşturması aşamasında, soruşturma aşamasında toplanan deliller değerlendirilir ve sonuca varılır. Gerekiyorsa öğrenciye disiplin cezası verilir.

Öğrencilerden kampüste uyum içinde öğrenim faaliyetlerini gerçekleştirmeleri beklenir. Bu beklenti dışı düzen bozucu hareketler, düzenin tekrar tesisi noktasında disiplin cezasına layık kılınmıştır. İlgili düzenlemede disiplin cezaları: Kınama, Yükseköğretim kurumundan bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma, Yükseköğretim kurumundan bir yarıyıl için uzaklaştırma, Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma, Yükseköğretim kurumundan çıkarmadır. Savaş’ın fiili, Yükseköğretim kurumundan iki yarıyıl için uzaklaştırma cezasının fiillerinden olan *“öğrencilere karşı cebir ve şiddet kullanarak yükseköğretim hizmetlerinden yararlanmalarını engellemek”* davranışının tipikliğine uymaktadır. Nitekim burun kırığı sebebiyle Barış’ın belirli bir sürede eğitime devam etmesi tıbbi sebeplerle mümkün olamayacaktır.

1. Masumiyet karinesi, kişinin suçu işlediği sabit oluncaya kadar masum sayılması ve suçlu olarak muamele görmemesini gerektirmektedir. Kişi hakkında ceza soruşturması veya kovuşturması yürüyorken kişi hakkında disiplin soruşturması veya kovuşturması yürütülmesi bu karineye aykırılık teşkil etmeyecektir. Önemli olan kişilerin hukuk önünde hakkında kesin hüküm olana kadar suçlu muamelesine tabi olmamasıdır. Silahların eşitliği ilkesi, adil yargılanma hakkının bir gereği olarak yargılama süjelerinin iddia ve savunma özelinde eşit imkânları haiz olmasıdır. Bu eşitsizliğin sonucu ise adil yargılanma hakkının ihlali teşkil etmektedir. Savunma hakkı ise adil bir yargılamada herkesin kendisine yöneltilen suçlamalar hakkında kendini savunmasıdır ve herkesin, kendisine herhangi bir suç yükletilmesinde bağımsız ve tarafsız bir mahkeme tarafından tam bir eşitlik temelinde, hakka uygun ve kamuya açık olarak yargılanmasında kendini ifade edebilmesidir. Bu yönüyle savunma hakkı da adil yargılanma hakkının bir gereğidir ve mahkeme tarafından savunma hakkının tesis edilmeyişi CMK temelinde kesin hukuka aykırılık olarak itibar görmektedir (CMK m. 289/1-h). Adil yargılanma hakkının ihlalinde hukuk düzeninin kişilere genel olarak sağladığı korumalar ilk derece aşamasında hükmün kanun yolu incelemesinde bozulması, hüküm kesinleştikten sonraki aşamada yeniden yargılama veya kanun yararına bozmadır.